

SAŽETAK ODLUKE

KOKKONIS I CHALILOPOULOU PROTIV GRČKE OD 31. LISTOPADA 2017. GODINE ZAHTJEVI BR. 76386/11 i 76408/11

Članak 6. Konvencije ne primjenjuje se na postupke za ponavljanje kaznenog postupka

ČINJENICE

Podnositelji zahtjeva su bračni par koji je osuđen u odsutnosti zbog krađe. Povodom njihove žalbe, žalbeni sud je zakazao sjednicu za 15. veljače 2011. Sjednica je odgođena na zahtjev podnositelja jer njihov branitelj nije mogao pristupiti na sjednicu, a nova je zakazana za 3. svibnja 2011. Na sjednicu od 3. svibnja 2011. godine nisu pristupili ni podnositelji ni njihov branitelj. S obzirom da su bili uredno pozvani na sjednicu, sud je, sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama, smatrao „kao da su prisutni“, te održao sjednicu na kojoj je odbio njihovu žalbu.

Podnositelji su potom podnijeli zahtjev za povrat u prijašnje stanje, tvrdeći da zbog bolesti prvog podnositelja nisu mogli nazočiti sjednici niti obavijestiti sud o nemogućnosti dolaska. Sud je odbacio zahtjev za povrat prijašnje stanje, navodeći kako su bili ispunjeni uvjeti da se podnositelji mogli smatrati „prisutnima“ na sjednici žalbenog vijeća, a da se zahtjev u prijašnje stanje može podnijeti samo u slučaju kada se okrivljenici smatrati odsutnima.

PRIGOVORI

Podnositelji zahtjeva prigovarali su da je povrijeđeno njihovo pravo na pošteno suđenje (članak 6. Konvencije), pravo na djelotvorno pravno sredstvo (članak 13. Konvencije) te da su bili diskriminirani (članak 14. Konvencije).

OCJENA SUDA

Predmet postupka pred Sudom bio je samo postupak za povrat u prijašnje stanje, a ne osuda podnositelja u odsutnosti kao takva.

Sud je istaknuo kako se prema njegovoj praksi članak 6. Konvencije ne primjenjuje na postupke za ponavljanje kaznenog postupka. Naime, u takvim slučajevima osoba koja podnosi takav zahtjev već je pravomoćno osuđena, pa se ne može smatrati da je „optužena za kazneno djelo“ u smislu članka 6. stavka 1. Konvencije.

Sud je utvrdio kako u postupku povodom zahtjeva za povrat u prijašnje stanje grčki sud nije trebao odlučivao o kaznenoj odgovornosti, već ispitati jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za povrat u prijašnje stanje. Utvrdio je, također, da se zahtjev za povrat u prijašnje stanje može smatrati srodnim zahtjevu za ponavljanje postupka.

S obzirom da je utvrdio kako članak 6. Konvencije nije primjenjiv u ovom predmetu, odbacio je zahtjev podnositelja u pogledu članka 6., kao i u pogledu članaka 13. i 14. kao nesukladan *ratione materiae* s Konvencijom.

Ovaj sažetak izradio je Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava. Sažetak ne predstavlja službeni dokument Europskog suda za ljudska prava te ne obvezuje taj Sud

© Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava.